«О текущем моменте», № 1 (103), 2012 г.

О стратегии будущего России и Мира

1. О противостоянии «элитарной» бизнес-власти и «элитарной» государственности подробно говорилось в ТМ № 6 (102), 2011 г.

Сегодня государственность подмята бизнес-властью в культурах толпо-«элитаризма» США и развитых стран Запада. Отсюда — внешне там нет массовой коррупции: зачем же бизнес-власти вымогать у самой себя? Показательна в этом плане беседа Г.Каспарова на встрече с вице-президентом США Джо Байденом 11.03.2011 г.:

«Когда я говорил про коррупцию, то пошутил, что по сравнению с Путиным Обама и его администрация выглядят попрошайками, потому что им приходится получать согласие Конгресса на выделение из бюджета каждого миллиона долларов, в то время как Путин может выдать миллиардную взятку, не подписав ни одной бумаги. Байден в ответ грустно покачал головой. Показательно, что Байден, несмотря на необходимость ехать на лекцию в МГУ, продолжал задавать вопросы и в конце откровенно сообщил нам, что на встрече с Путиным сказал тому о нецелесообразности выдвижения на новый срок».

По мнению американского вице-президента, ***Россия устала от Путина***[1], и эта усталость будет нарастать и неизбежно приведет к событиям, аналогичным тем, что происходят в арабском мире. Очевидно, что динамика этих событий заставляет США начать пересмотр отношений со всеми авторитарными режимами, в том числе и российским. Стабильность путинской вертикали перестаёт являться константой для американской внешней политики.

В культуре толпо-«элитаризма» Китая — государственность подмяла под себя бизнес-власть и не собирается сдавать свои позиции.

В России (по крайней мере, последние 12 лет) идёт ожесточённая борьба — кто кого: «элитаризовавшаяся» государственность подчинит себе бизнес-власть либо «элитаризовавшаяся» бизнес-власть подчинит себе государственность? **Выборы президента 4 марта 2012 года — это и вклад в победу одного из этих двух вариантов, *с некоторыми сопутствующими обстоятельствами, которые будет формировать не государственность, а общество*.**

13.02.2012 г. в программе В.Познера на первом канале М.Леонтьев заявил, что в августе 1991 года в результате выступления ГКЧП в стране рухнул институт государственности, восстановить который можно было либо резнёй либо коррупцией. Резня была после революции 1917 года, а после контрреволюции 1991 — буржуазные либералы стригут народы России уже более 20 лет, но сегодня это называется — коррупция.

В связи с этим вспомнились стихи А.С. Пушкина «Свободы сеятель пустынный, я вышел рано — до звезды, рукою чистой и безвинной в порабощённые бразды бросал живительное семя, но потерял я только время, благие мысли и труды. Паситесь мирные народы, вас не разбудит чести клич, к чему стадам дары свободы, **их должно резать или стричь**»

«Автор "Бориса Годунова" полагал, что исторический писатель, "беспристрастный, как Судьба", воссоздавая драматическую эпоху прошлого, не должен "хитрить и клониться на одну сторону, жертвуя другою. Не он, не его политический образ мнений, не его тайное или явное пристрастие должно... говорить в трагедии, — но люди минувших дней, их умы, их предрассудки... Его дело воскресить минувший век во всей его истине"»[2].

Как было показано в предыдущем ТМ № 6 (102), оба варианта толпо-«элитаризма» для России плохи, и по нашему мнению Россия должна и может выйти из векового противостояния «элитаризовавшихся» института государственности и бизнес-власти с

---

[1] В Директиве Совета национальной безопасности США 20/1 от 18 августа 1948 года есть слова «мы слишком натерпелись за последние 15 лет», т.е. за время самодержавной деятельности И.В.Сталина, освободившегося от троцкистов — марионеток Уолл-Стрита.

[2] А.С.Пушкин. Полн. собр. соч. - М. - Л., 1949, т. XI, с. 181.

помощью освоения матрично-эгрегориальной демократии, которая в перспективе со временем должна утвердиться во всём мире. Напомним о ней ещё раз. Обратимся к рис. 1.

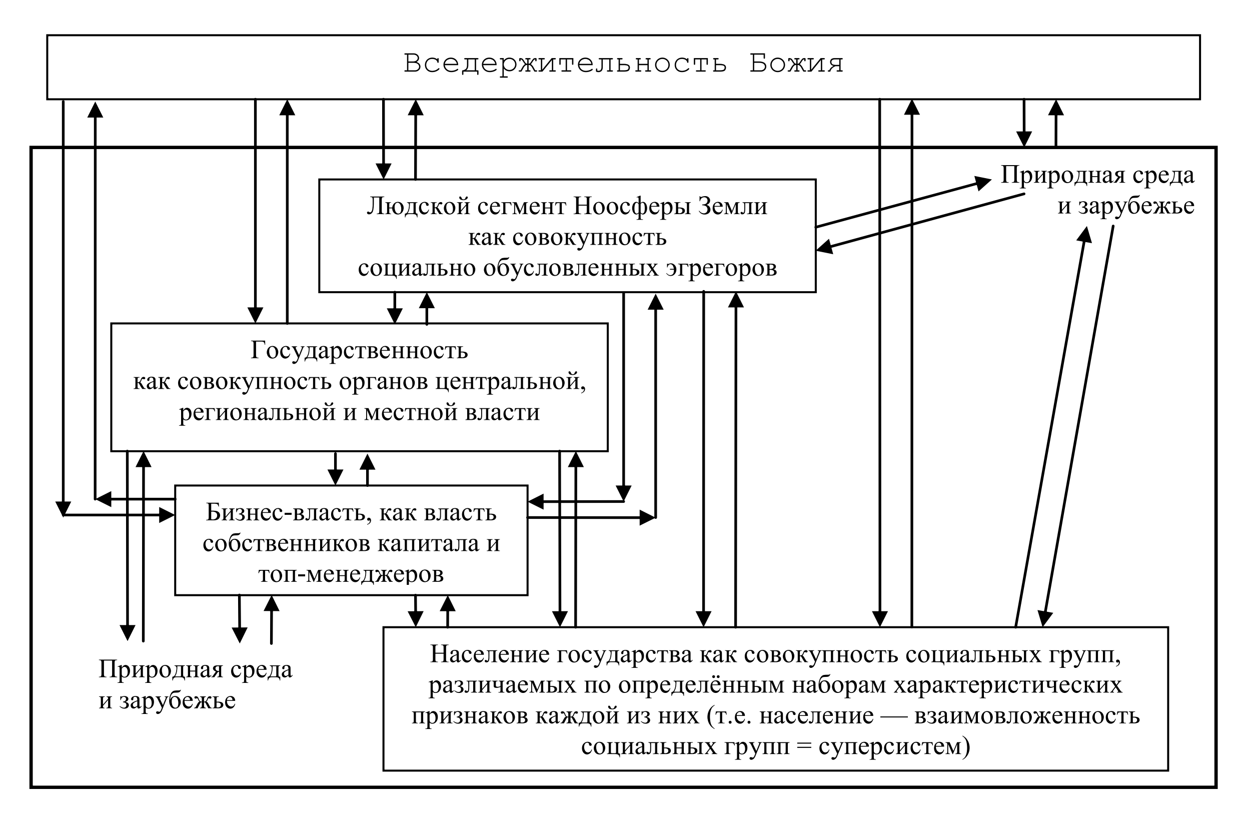


Рис. 1. Схема взаимосвязей частных процессов управления и самоуправления в жизни России

Для простого человека (т.е. не входящего в состав государственной и бизнес-власти и так или иначе подвластного обеим) наибольший интерес представляет следующий контур циркуляции информации, а равно — *власти, которую он способен обрести вне зависимости от политических деклараций о демократии и её попрания в реальной политической практике «элитаризовавшимися» кланами государственной и бизнес-власти*. На рис. 1 это контур — *«Вседержительность Божия ⇆ индивид в составе населения ⇆ людской сегмент Ноосферы Земли, которая способна воздействовать непосредственно и на государственность, и на бизнес-власть, и на население, и на природную среду, и на зарубежье»*. И при этом:

> С точки зрения субъектности индивида — **именно сам человек является началом и завершением этого контура управления**, хотя *Вседержитель в нём — объективно наивысший управленец,* а человек в нём осуществляет миссию наместничества Божиего на Земле.

И этот контур открыт для того, чтобы каждый, кто сформировал в себе определённую культуру чувств и психической деятельности, мог войти в него в качестве субъекта-управленца.

По мере освоения непосредственной матрично-эгрегориальной демократии, можно выйти из противостояния «элитарной» государственности и «элитарной» бизнес-власти без «резни и стрижки» (хотя и не без социальной гигиены, выражающейся в статистике несчастных случаев и биологически преждевременных смертей от неизлечимых болезней тех, кто исчерпал Божие попущение) на вариант безкризисного развития Русской цивилизации.

Однако, есть одно «препятствие», не осознав которое, нельзя эффективно использовать данный метод во благо всего общества, поскольку его освоение невозможно без объединительной идеи, выражающей Промысел Божией, которую на данном этапе исторического развития только и примет многонациональный русский народ, ибо эта идея должна быть намного мощнее той идеи, которая объединяла народы России в эпоху монархии, и той, которая объединяла народы Советского Союза во времена псевдосоциализма. Об этой идее мы писали не раз во многих работах и аналитических записках. Она — естественный

ответ на вопрос, который поставлен только в русской культуре: *все — люди, но почему не все они — человеки?*

Отсюда искомая глобальная идея формулируется просто и предельно кратко: «Люди — станьте человеками!!!» Эта идея в её развитии должна со временем стать глобальной объединительной идеей всего человечества, поскольку в Жизни доказательство Своего бытия Бог — Творец и Вседержитель — даёт Сам персонально каждому, кто осознанно задаётся этим вопросом. И состоит оно в том, что жизненные обстоятельства субъекта изменяются в соответствии со смыслом его молитв тем более явственно и зримо, чем он сам более отзывчив к зову Бога, когда Бог Сам обращается к субъекту через его внутренний мир, через других субъектов или на Языке Жизни, порождая стечения жизненных обстоятельств как вокруг, так и внутри субъекта. И эти доказательства носят нравственно-этический характер, поскольку стечения обстоятельств несут нравственно-этически обусловленный смысл и целесообразность по отношению к жизни субъекта, проявившего интерес к вопросу о бытии Божием. И вследствие такого рода двоякой обусловленности, доказательства эти — единственны и своеобразно-неповторимы для каждого. Они приходят — в сокровенном от других — жизненном диалоге с Богом, осознаваемом человеком. Именно в силу этого, нравственно-этически обусловленного обстоятельства, — рассудочных, логических доказательств бытия Божиего, а равно доказательств Его небытия, — нет.

2. Мы живём в период выхода из индустриальной эпохи, начало которой было положено в XVIII веке и которая продлилась до конца XX века. В эту эпоху творческий потенциал общества был направлен главным образом на развитие естествознания и создание на его основе новых технологий во всех отраслях жизнедеятельности общества. В силу этого она и получила название — «индустриальной» (С.Е.Кургинян назвал её эпохой «модерна»). Эта эпоха завершилась, и общество находится на этапе перехода к новой эпохе — постиндустриальной (С.Е.Кургинян назвал её — «постмодерн»).

Но, в конце концов, выяснилось, что проблемы человечества представляют собой не выражение недоразвитости естествознания и техники, а по своей сути — есть выражение нравственно-этической, чувственной и интеллектуальной недоразвитости самого человека. Как заметил Бернард Шоу, *«теперь, когда мы уже научились летать по воздуху, как птицы, плавать под водой, как рыбы, нам не хватает только одного:* ***научиться жить на Земле по-человечески».***

Именно на этом переходном этапе исторического развития (от индустриальной к постиндустриальной эпохе) и возникла объективная потребность в том, чтобы психология стала частью естествознания и соответственно этой потребности должен появиться новый понятийный аппарат, на основе которого можно было бы преодолеть междисциплинарные пропасти, разделяющие специализированные научные дисциплины: естествознание, отрасли инженерного дела, гуманитарные науки. Об этом 20 лет спустя после создания достаточно общей теории управления (ДОТУ), заговорили многие. Назначение этого понятийного аппарата — связать все отрасли наук в органичную целостность и тем самым помочь каждому свободно входить в любую новую отрасль науки, а также самому создавать новое знание. Без этого — нового понятийного аппарата — в новую постиндустриальную эпоху обществу (каким бы оно ни было — социалистическим, псевдосоциалистическим или капиталистическим) не войти. И хотя многие сегодня говорят об этом, но о содержательной сути индустриальной и постиндустриальной эпох пока никто толком ничего сказать не может. Так в чём же их содержательная суть? Чтобы ответить на этот вопрос необходимо ответить на другой вопрос: *На что был и будет направлен творческий и нравственный потенциал общества в эти эпохи?*

Если в индустриальную эпоху этот потенциал был направлен на создание технологий во всех отраслях жизнедеятельности общества и развитие организации производства материальной продукции и услуг, то в постиндустриальную эпоху на первое место неизбежно выйдёт решение так называемых «гуманитарных» проблем на основе более или менее гарантированного «автоматического решения» задач производственного характера. По мере решения «гуманитарных проблем» постиндустриальная эпоха будет обретать черты

экотехнологической эпохи, т.е. такой, в которой общество, чтобы выжить, должно перестать быть заложником созданной им же техносферы, начать вписывать созданную им техносферу — в биосферу, в результате чего оно будет входить в новую — НООСФЕРНУЮ ЭПОХУ, суть которой составит переход к биологической цивилизации, в которой *цивилизованный* человек не будет нуждаться в техносфере, живя в гармонии с природой, возможно сделав для этого впервые в истории человечества ***вполне осознанно некий шаг в своей биологической эволюции***. Это всё идеалы будущего, а что мы имеем сегодня в России и в Мире?

3. Сегодня в Мире и в России наблюдается безудержный рост потребления, т.е. общество «Бандар-Логов»[1] вступило в период ничем не ограниченного безумного потреблятства. Отсюда и глобальные кризисы, которые в прошлом веке назывались кризисом перепроизводства, а ныне некоторые экономисты называют их — кризисом платёжеспособности. На Форуме «Россия 2012», который проходил 02.02.2012 в Москве, возник интересный диалог между В.В.Путиным и лауреатом Нобелевской премии по экономике Полом Кругманом. На этот диалог тут же в программе «Однако» отреагировал Михаил Хазин. Однако, ни Нобелевский лауреат, ни Хазин не смогли дать толкового ответа на вопрос Путина.

Путин задал глубокий и грамотный вопрос Кругману:

«Вот мы сейчас все говорим о кризисе, связанном с долгом в Штатах, еврозоне. Но если посмотреть на глобальный рынок потребления, на платёжеспособный спрос в глобальном масштабе с одной стороны и на созданные в мире производственные мощности с другой, посмотреть на запасы, которые накапливаются у крупнейших экономик, у крупнейших глобальных компаний, складывается впечатление, что мы вползаем просто в очередной кризис перепроизводства».

4. В этой связи встаёт один важный вопрос:

Что означает призыв Путина на митинге в Лужниках 23.02.2012 к 130-титысячной толпе, взятый им из «Бородино» Лермонтова: «Ребята! Не Москва ль за нами? Умрёмте ж под Москвой, как наши братья умирали! И умереть мы обещали, и клятву верности сдержали мы в Бородинский бой». И хотя сам митинг был организован по американским лекалам (как любой партийный митинг демократов или республиканцев в США: «Дайте мне однозначный ответ, — спрашивает Путин, — Мы любим Россию?» и 130-титысячная толпа отвечает — «Да?»), — чтобы американский обыватель, увидев картинку, не сомневался в демократичности России, — тем не менее, финальный призыв Путина к участникам митинга далеко выходит за рамки, очерченные «американскими лекалами».

Чтобы понять смысл обращения Путина к строкам М.Ю.Лермонтова, необходимо найти адекватные ответы на ряд других вопросов: Почему Кутузов сдал Москву? Почему Александр I был недоволен стратегией ведения войны М.И.Кутузовым, которого в качестве главнокомандующего Александру I фактически навязали против его желания? Какова была политическая стратегия в отношении Наполеона у императора Павла I? Каковы были отношения Павла I и Кутузова? Что было бы, если бы Русская армия после битвы при Бородино дала новый бой армии Наполеона? Почему некоторые противники М.И.Кутузова в

---

[1] Характеристика Бандар-Логов медведем Балу: «Я научил тебя Закону Джунглей — общему для всех народов джунглей, кроме Обезьяньего Народа, который живёт на деревьях. **У них нет Закона. У них нет своего языка, одни только краденые слова, которые они перенимают у других, когда подслушивают, и подсматривают, и подстерегают, сидя на деревьях. Их обычаи — не наши обычаи. Они живут без вожака. Они ни о чём не помнят. Они болтают и хвастают, будто они великий народ и задумали великие дела в джунглях, но вот упадёт орех, и они уже смеются и все позабыли** (выделено жирным нами при цитировании). Никто в джунглях не водится с ними. Мы не пьём там, где пьют обезьяны, не ходим туда, куда ходят обезьяны, не охотимся там, где они охотятся, не умираем там, где они умирают. Разве ты слышал от меня хотя бы слово о Бандар-Логах?»

Характеристика Бандар-Логов никого не напоминает? — особенно с учётом того, что упоминание Бандар-Логов и Р.Киплинга в «Разговоре с Владимиром Путиным. Продолжение» 15 декабря 2011 г. относится к весьма специфическому политическому контексту.

прошлом и их современные последователи обвиняют его в измене России, в беспринципности, коррумпированности, лакействе перед вышестоящими в иерархии и т.п.?

При этом обвинители почему-то не поднимают вопроса о том, *в русле каких масонских сценариев действовали Наполеон и Александр I*. А без ответа на этот вопрос получается не историко-политический анализ той эпохи, а пропагандистский вздор, весьма опасный для будущего России и Мира.

И тем более без ответа на эти вопросы невозможно увидеть и понять, что значат для стратегии будущего России и Мира слова В.В.Путина, произнесённые им на митинге в Лужниках в День защитника Отечества.

5. Чтобы найти адекватные жизни ответы на все эти вопросы, для начала следует отрешиться от культивируемого школой и СМИ предубеждения, что глобальный исторический процесс носит неуправляемый характер: речь идёт о внутрисоциальном, а не внешнем управлении. Концепция этого внутрисоциального глобального управления изложена в Библии и сводится к построению глобального государства, в котором де-факто роль правящей «элиты» должны выполнять иудеи.

До начала XIX века государством — основным проводником библейской концепции — была «Великобратания». Наполеон не был глобально-концептуально властным, хотя у него и были политические амбиции, далеко выходящие за пределы Франции. В силу этих двух обстоятельств, связанных с политикой Наполеона в Европе, после убийства императора Павла I, инспирированного «Великобратанией», в которое был вовлечён наследник русского престола, будущий император Александр I, русско-французский политико-стратегический союз стал невозможен, и «братаны» нашли дело Наполеону в «великобратанском» сценарии глобальной политики: *предпринять попытку сокрушить самодержавие (суверенитет) Русской цивилизации, бывший препятствием для построения глобальной «великобратанской» империи*.

6. Второе обстоятельство, унаследованное нашей эпохой от прошлого, состоит в том, что для тех, кто управлял глобальной историей, «мраксизм» был средством ликвидации буржуазно-либерального образа жизни. Недовольство «мировой закулисы» (глобального предиктора — ГП) буржуазным либерализмом уже в ту эпоху было вызвано тем, что именно он положил начало гонке безудержного потребления, в которой без пользы перемалываются природные ресурсы и творческий потенциал людей, что в перспективе способно уничтожить глобальную цивилизацию в биосферно-социальном экологическом кризисе. При этом «мраксизм» и не предполагал строительства общества социальной справедливости — социализма, но втягивал политические силы в строительство псевдосоциализма.

Однако марксистский проект замены буржуазного либерализма псевдосоциализмом не решил эту задачу, поскольку в планы ГП вмешался И.В.Сталин, который под прикрытием «мраксизма» стал проводить в жизнь альтернативный глобальный большевистско-социалистический проект.

В результате в глобальных масштабах возник конфликт управлений в той или иной мере самоуправляющихся двух социально-экономических систем: буржуазно-либеральной (Запад) и псевдосоциалистической (СССР и другие страны социалистического блока).

Этот идеологический конфликт породил и военное противостояние двух военно-экономических блоков, в котором мир не раз оказывался на грани ядерной войны как вследствие сбоев в работе компьютеров, так вследствие иных ошибок в системе управления вооружёнными силами противостоящих государств, а также и из-за амбиций политиков. Возможность возникновения несанкционированной ядерной мировой войны не устраивала «мировую закулису», по какой причине она оказалась перед необходимостью разрядить потенциал самоубийства глобальной цивилизации в войне или в экологической катастрофе.

7. Разрядка этого потенциала самоубийства глобальной цивилизации предполагалась в проекте конвергенции двух противостоящих систем, который (по крайней мере, со времени

посещения Советской России Гербертом Уэллсом в 1920 г.[1]) развивается как в аспекте теоретического обоснования (начиная от Питирима Сорокина), так и в аспекте его продвижения в реальную политику (Ф.Д.Рузвельт, Дж. Ф. Кеннеди, Ю.В. Андропов, М.С.Горбачёв).

Проект конвергенции ориентирован на унификацию социального управления в глобальных масштабах и предполагает построение социально-экономической системы, обладающей достоинствами марксистского псевдосоциализма и капитализма на основе идей либерализма и при этом — свободного от их недостатков. **В настоящее время этот проект — таимая от обывателей основа политики ГП в отношении всех стран и, в особенности, — в отношении сколь-нибудь их цивилизованной части.**

Как должно выглядеть общество в результате конвергенции, описано у братьев Стругацких в цикле повестей про «прогрессоров» и «странников». Так, например, в их повести «Жук в муравейнике»: все вроде бы обустроены, экологических проблем нет, свобода личности по внешней видимости есть, формально в обществе — демократия, но реально всем заправляет закулисная тайная диктатура некой спецслужбы, претендующей на абсолютную компетентность во всех земных и внеземных делах.

Именно в ходе реализации проекта конвергенции на первом этапе и был ликвидирован марксистский псевдосоциализм в СССР и в других странах соцлагеря под руководством КГБ СССР и ЦК КПСС. А теперь, на втором этапе, на очереди — ликвидация буржуазного либерализма. Эти обстоятельства — ключевые для понимания роли КГБ СССР и Ю.В.Андропова лично в деле ликвидации СССР и мировой системы марксистского псевдосоциализма, а также всего происходящего в постсоветской России и в глобальной политике.

Может возникнуть естественный вопрос: А почему сначала был ликвидирован СССР с его псевдосоциализмом, а не США? Ведь в странах псевдосоциализма гонка потребления порицалась, как проявление «мещанства», недостойное человека, а стандарты потребления были всё-таки намного ниже стандартов потребления Запада, который был и остаётся локомотивом безудержной гонки потребления?

Ответ на этот вопрос состоит в том, что ГП прекрасно понимал, какую опасность таит в себе не завершённое по вине И.В.Сталина строительство псевдосоциализма, которое, однако, не могло продолжаться вечно: рано или поздно в СССР нашлись бы люди, которые поняли бы содержательную разницу между псевдосоциализмом и социализмом, разоблачили бы существо «мраксизма» и создали истинную теорию построения социализма, после чего уже никакая «перестройка» в СССР, а следовательно и его ликвидация, была бы невозможной. То есть СССР надо было уничтожить до того, как строительство реального социализма войдёт в стадию необратимости. Иначе говоря, всё дело в приоритетах опасности для ГП, т.е. что сложнее подавить — нарастание гонки потребления[2] или строительство нового общества, в котором полнее раскрывается его интеллектуальный и нравственный потенциал? Ответ очевиден — строительство нового общества.

И судя по всему именно в русле проекта «Конвергенция» Г.Киссинджер приезжал в Москву в начале 2012 г. и беседовал с В.В.Путиным. Киссинджер — не Збигнев Бжезинский, и не Джо Байден — это совсем другой уровень и другая мера понимания общего хода вещей. Киссинджер передал санкции на продолжение процесса конвергенции социализма и капитализма.

8. И в связи с теми вопросами, которые были поставлены в п.7 встаёт вопрос о том: в русле какой концепции протекает ныне и должен протекать в будущем проект «Конвергенция»? Для

---

[1] См. «Россия во мгле». — Уэллс Г. Собрание сочинений в 15-ти томах. Том 15. М., “Правда”, 1964, библиотека журнала “Огонёк”. Либо см.: http://www.bookluck.ru/booktritu.html.

[2] В конце концов, гонку потребления можно экстренно остановить на несколько десятилетий, спровоцировав мировой финансовый кризис: произойдет распад хозяйственных связей, упадёт спектр производства, вследствие чего потреблять придётся по минимуму в режиме выживания в экономическом геноциде — как то было осуществлено младореформаторами на постсоветском пространстве в 1990-е гг.

ГП ответ однозначный: конечно по библейской, так как её реализация в жизнь — долговременная стратегия вне зависимости от того, какие «-измы» и как сменяют друг друга в глобальном историческом процессе. У нас другой ответ: по большевистской концепции общественной безопасности (КОБ).

Но этот ответ приводит к другому — более сложному вопросу о стереотипах взаимоотношений людей в процессе противостояния библейской концепции и концепции общественной безопасности.

Еврейство не было автором библейской доктрины, в чём убеждены «борцы с жидо-масонским заговором» и некоторая часть евреев, но было изначально сконструировано как необходимый ГП инструмент проведения её в жизнь. И заявление надсмотрщиков над еврейством — раввината[1], о том, что все неевреи (гои) — суть животные — для раввината и изрядной доли евреев не фигура речи, не метафора, а «объективная данность», современным обществом до сих пор не понятая однозначно: дескать, это — экстремизм, свойственный только сумасшедшему меньшинству евреев, а большинство же, — хотя и обладает культурным своеобразием и диаспоральной замкнутостью — адекватные люди, как и все.

Если знать о типах строя психики и анализировать статистку распределения населения по ним, то в определённом смысле раввинат прав: на протяжении веков основная масса нееврейского населения — большую часть жизни пребывает при животном типе строя психики, что и определяет его интересы, компетенцию и близкий к нулю уровень политико-творческой дееспособности. Но сказав «А», раввинату следовало сказать и «Б»: евреи-иудеи, включая и бо́льшую часть раввината, — тоже не состоялись в качестве человеков, они — не раса господ, а носители типа строя психики «зомби» и все вместе образуют собой дезинтегрированный биоробот, программа поведения которого различными своими фрагментами распределена по психике членов еврейско-иудейских диаспор и некоторого количества «ожиденевших» гоев.

Тем не менее, из постулата раввината о том, что гои — суть животные, закономерно вытекает стереотип: гои не только не способны на выработку альтернативной стратегии, но не способны даже на выявление существующей глобальной стратегии, в которой они живут и которая через вторичную к ней культуру, формирует их мировоззрение в нужном ГП направлении. И реальная жизнь даёт ГП подтверждение этого: за три тысячи лет ни гои, ни евреи не смогли выйти за ограду, установленную для них раввинатом: ни те, ни другие не смогли даже задуматься о том, в рамках какой стратегии идёт развитие земной цивилизации. Если у кого-то и возникал подобный вопрос, то ответ на него был готов заранее: это всё из области конспирологии, которую надо относить к компетенции психиатрии (что и имело место в СССР); глобальных стратегий много, и ни одна из них в глобальном аспекте не доминирует.

Поэтому не удивительно, что некоторые «православные» патриоты, словно желая убедить и раввинат, и самих себя, и своё окружение в правоте раввината, восприняли появление концепции, альтернативной библейской, как новый проект раввината и даже самого ГП — это ведь два парных стереотипа:

- для евреев — «гои сами ничего разумного, а не то что гениального создать не могут не только в области стратегии, но даже — тактики».
- для неевреев — «всё глобальное, космополитичное — от евреев, в их интересах и потому — их происки по отношению к гоям».

9. А теперь о том, что фраза сенатора Трумэна (пока он ещё не был президентом США), о противостоянии гитлеровской Германии и СССР: «И пусть они убивают друг друга как можно больше» — имеет свою предъисторию во времена наполеоновских войн и она хорошо показана в биографическом романе Л.И.Раковского «Кутузов»:

«Больше всех суетился и беспокоился Вильсон. Он стал так красен, как его волосы и мундир. Он кричал, что переводить ночью через нямцевский овраг значительные силы

[1] «Гои родились, чтобы служить евреям»: http://nnm.ru/blogs/ashkaa777/goi_rodilis_chtoby_sluzhit_evreyam/; см. также: http://www.rusprav.ru/2004/new/10.htm.

опасно. Что на длинной и узкой плотине войска смешаются, собьются, что арьергард во всяком случае погибнет целиком. И он уже сочувственно смотрел на генерала Уварова, командовавшего арьергардом.

На секунду фельдмаршал закрыл глаза. Потом с вежливой, но холодной улыбкой веско, неторопливо сказал наглому бритту:

— Ваши соображения меня не убеждают. Я предпочитаю построить неприятелю, как вы называете, «золотой мост», чем получить от него удар в затылок. Сверх того, я снова повторяю то, что уже несколько раз говорил вам: **я вовсе не убежден, что совершенное уничтожение Наполеона и его армии будет великим благодеянием для вселенной** (выделено нами при цитировании). Его наследство достанется не России или какой-нибудь иной из держав материка, но той, которая уже завладела морями. И тогда-то её владычество будет невыносимо!»[1]

Т.е. все обвинения в адрес М.И.Кутузова в измене проистекают из того, что он целенаправленно саботировал политику «Великобратании» (не объясняя причин саботажа ни императору, ни своему окружению в штабе) и послал на исходные позиции «братана», на которого была возложена миссия кураторства его деятельности как главнокомандующего Русской армией. Битва при Бородино, к памяти которого апеллировал В.В.Путин, предшествовала этому столкновению русского фельдмаршала и английского куратора российской внешней политики.

Но митинг в Лужниках — не единственное событие, которое связано с описанным глобально-политическим контекстом. В 2011 году городу Петропавловску Камчатскому было присвоено звание «Город воинской славы». Но грамота с этим званием была вручена мэру города президентом РФ 23 февраля 2012 г. Как это соотносится с современными событиями? А вот как: **Петропавловск Камчатский — единственное место, где военная сила «Великобратании» в историческом прошлом под воздействием военной силы России потерпела сокрушительное поражение.** Остальные сражения так называемой «Крымской войны» были Россией проиграны.

> И по отношению к политике С-Петербурга на Тихом океане это была победа стратегического характера, плодами которой мы пользуемся до сих пор, даже не взирая на то, что потом правительство Александра II, уподобившись «домоуправу на царстве» И.В.Бунше (см. фильм «Иван Васильевич меняет профессию»[2]), продало за бесценок Аляску.

В этой же связи отметим, что с 10 мая по 5 июня 1937 года линкор «Марат» совершил поход в Великобританию для участия в морском параде по случаю коронации британского короля Георга VI. И.В.Сталин должен был выбрать для свершения этого дипломатического акта один из «приличных кораблей» ВМС СССР. Самыми «приличными» в те времена были линкоры. В СССР их было три: «Парижская коммуна», «Октябрьская революция», «Марат». До революции они носили другие названия: «Севастополь», «Гангут», «Петропавловск» соответственно. Сталин избрал «Петропавловск»[3]. Поняли ли «братаны» намёк Иосифа Виссарионовича либо же нет — это их проблемы.

---

[1] Биографический роман Л.И.Раковского «Кутузов»: http://www.gramotey.com/?open_file=1269002543.

[2] В основе сценария фильма — комедия М.А.Булгакова «Иван Васильевич»: http://mikhail-bulgakov.ru/2011/08/09/иван-васильевич/.

[3] И.В.Сталин заведомо знал, что «Марат» в прошлом — «Петропавловск». В июне 1919 г. И.В.Сталин был в Петрограде и руководил подавлением антисоветского мятежа на фортах «Красная горка» и «Серая лошадь», инспирированного англичанами, которые вели тогда на Балтике не объявленную войну против Советской России и мечтали захватить Петроград. В этой операции принимал участие и линкор «Петропавловск».

Причём как, сообщает З.Н.Перля в книге «Линейный корабль» (Москва, Военное издательство Министерства Вооружённых Сил СССР, с. 86-89), именно И.В.Сталин был инициатором привлечения главного калибра линейных кораблей «Петропавловск» и «Андрей Первозванный» к подавлению артиллерии мятежных фортов, вооруженных такой же крупнокалиберной артиллерией (см. также: Сталин И.В. Сочинения. Т. 4, с. 261).

Переименование «Петропавловска» в «Марат» состоялось в 1921 г. Наименование кораблей 1 ранга в СССР было в компетенции Политбюро, членом которого был И.В.Сталин.

Для наших современников в этой информации просматривается преемственность стратегии И.В.Сталина и В.В.Путина, а также — истинные причины истерики россионских и западных буржуазных либералов: их пугает не сам факт в перспективе 12-тилетнего пребывания В.В.Путина у руля Русской цивилизации, а угроза превращения «нанятого ими менеджера» в автократора, выражающего интересы развития Русской цивилизации, вследствие чего корабль Россия — сменит курс, предписанный ему западными штурманами, на некий свой…

Так что совпадение дат выступления ВВП в Лужниках на тему «Не Москва ль за нами?» и вручения Петропавловску Камчатскому грамоты о присвоении городу звания «Город воинской славы» — матрично-эгрегориально знаково.

10. Для серьёзных политиков в России и за рубежом — очевидно, что либералы в России полностью утратили в обществе сколько-нибудь значимую социальную базу и во власть им уже никогда не вернуться. В связи с этим вопрос: «Что бы было, если бы им в своё время не дали порулить?» — В обществе остались бы ожидания: вот придут либералы и тогда заживём как в европах. Если бы КГБ в 1990 г. «грохнул» кандидата в президенты России Б.Н.Ельцина, задавил бы диссидентов-активистов и взял бы курс на трансформацию псевдосоциализма в социализм, то до сих пор по церквям многие «интеллектуалы» ставили бы свечки за упокой «невинно убиенных», а на кухнях сетовали бы, на то, что «партия» срослась с КГБ и не даёт им порулить «демократически».

Дали порулить — большинство убедилось: не заживём, если не научимся думать своей головой, перестав уповать на «Запад». Сейчас у многих упреждающе возникает подобный вопрос по отношению к РПЦ. Ситуация в стране после августа 1991 года — отсутствие идеи строительства будущего общества и непонимание того, что общество ещё в прошлом веке преодолело идеалистический атеизм всех церквей имени Христа — за 1000 лет (правда на безсознательных уровнях психики) и за три поколения (75 лет) преодолело материалистический атеизм марксизма.

В 1991 году большинство не рвалось в идеалистический атеизм, поскольку выросло в материалистическом атеизме, и потому назад — в идеалистический атеизм, его можно было втолкнуть только каким-то хитрым ходом. Этот «хитрый ход» зашифрован в стереотипе — «запретный плод всегда сладок» — даже если плод давно сгнил. Но это всё проблемы общества, которые не всегда осознаются властью.

Власть поработительной библейской концепции всегда требует от исполнительной и идеологической власти идеи, которая бы представила поработительную концепцию в качестве освободительной. И во все времена идеологической власти это удавалось сделать — представлять поработительную концепцию в качестве освободительной. Однако все варианты глумления над обществом по этой части в России уже опробованы, а времени на создание новой версии обмана — не было и не предвидится в будущем.

Как исполнительной власти управлять без «объединительной идеи»? Им сейчас не до решения пушкинского вопроса: «Куда ж нам плыть?». Для того чтобы определиться с новым курсом корабля по имени «Россия», надо видеть и понимать «общий ход вещей» на уровне не ниже, чем это понимал А.С.Пушкин, которого его современник — император Николай I — назвал «умнейшим мужем России».

Нынешней исполнительной власти надо прямо и сейчас решать проблемы текущей политики, тем более, что либеральные СМИ гонят чернуху и в соответствии с правилами, предписанными западной стратегией, планомерно развращают общество. Какие же кланы могут выдать готовую идею, отвечающую начальным условиям, о которых сказано выше? На какие кланы опереться правящим кланам? Наготове только один клан — клан РПЦ, который к тому же жаждет реванша за то, что его, несмотря на особые заслуги по свержению монархии в феврале 1917-го, отодвинули от институтов государственности и школы на целых три поколения[1].

[1] «Декрет об отделении церкви от государства и школы от церкви» — принят Советом Народных Комиссаров РСФСР 23 января 1918 г.

Кто вдохновлял на введение новой государственной символики постсоветской России: триколор, двуглавый византийский попугай, и прочую атрибутику? — Кланы РПЦ! И потому они с готовностью предложили государственности свои услуги — «Основы православной культуры» — двигать их в школы. Не дать им сейчас сделать это, ещё раз отодвинуть их, — равносильно тому, что не дать в своё время попробовать обществу результаты либерального правления. Обязательно найдутся те, кто будет стенать — вот не дали РПЦ развернуть свою деятельность и потому общество деградирует.

Попы, как и генералы, всегда готовятся к прошлым войнам (в том числе и информационным) и потому мыслят категориями начала XX века, когда народ был на 85 % безграмотным. Тем более что в начале XX века в отношении СМИ у РПЦ была такая монополия на информационную политику, которая либералам в начале XXI века и не снилась: кино, радио, телевидения, интернета не было, страна в основе своей — крестьянская и на 85% — безграмотная, так что мужик газет не читал, зато «храм божий» — в каждом селе и в пределах часовой доступности от большинства деревень, в которых храмов не было. То есть всю социально значимую информацию мужик получал, прежде всего, от попа. Известно, что пролетарская революция и гражданская война шли в крестьянской стране, и потому за её возникновение и за результаты церковь — как пропагандист-воспитатель и монополист — несёт прямую ответственность.

А теперь попы думают, что 75 лет советской власти выветрятся из мировоззрения общества в течение жизни одного поколения и, вернувшись в школы начала XXI века, они всех построят в соответствии с библейскими канонами. Будто они росли и воспитывались в другой стране и не знают, что у первоклашек, которым они начнут втюхивать библейские истины начала XX века, есть мамы и папы, бабушки и дедушки, а у некоторых прабабушки и прадедушки, которые в состоянии отличить «конфетку от говна» и которые имеют возможность самостоятельно изучать Библию и даже могут понять, что «библейский проект» в России и в Мире — вошёл в тупиковую стадию. И то, что в конце XIX и в начале XX века для их прадедов было непреложной истиной, поколение конца XX и начала XXI века подвергают сомнению, и естественно у них возникают вопросы: *Кто же крестил Русь на самом деле? Чем учение Христа отличается от исторически сложившегося христианства? И были ли в Киевской Руси противники такого крещения? И если были, то сопротивлялись ли они пришлым миссионерам? И если сопротивлялись, то как долго шло это сопротивление? «Слово о полку Игореве» — документ 1185 года, т.е. появился 200 лет спустя после крещения, но почему в нём ни слова о церкви? А было ли крещение Руси благом для неё? И кто кого победил на Куликовом поле? И кто с кем воевал на протяжении 400 лет после крещения Руси?*

В этой же связи вспомним и тех, кто призывает не оспаривать легитимность президентских выборов 1996 г., предостерегая, что если выборы 1996 г. нелегитимны, то нелегитимна и вся последующая политическая жизнь. — Успокойтесь: в России всё нелегитимно со времён Владимира Крестителя, который был сыном хазарской полонянки, дочери раввина из города Любеч. И не надо подменять вопросом о легитимности вопрос о целесообразности того или иного пути общественно-исторического развития Русской цивилизации.

11. О церковной реформе начала XVII века во времена Алексея Михайловича Романова. Её концепция была продумана, сформулирована и выдана «агентам влияния» (если пользоваться современной терминологией) в качестве рабочей инструкции задолго до «реформы» Никона и царя Алексея Михайловича. Последний был с*ыном первого царя из династии* ***Романовых,*** *— семьи сторонников «семибоярщины», выдвинувшейся* при правлении давно близкого с ними Лжедмитрия — в «девичестве» ***Гришки Отрепьева***. Юрий (Юшка, Гришка) Богданович Отрепьев был внуком выходца из Литвы с характерным именем ***Давид Фарисеев,*** получившего свою кличку «Отрепьев» от царя **Ивана III,** изгнавшего «жидовствующих» вместе с их ересью из Руси, (при этом имена всех проповедников иудаизма на Руси в XV веке сегодня известны лишь частично — это те же «*выходцы из Литвы*»: **Схарий**, **Моисей Хануш** и **Иосиф Шмойла Скоровей**). **Та же попытка иудейского прозелетизма на Западе оказалась успешной, обернувшись Реформацией и возникновением протестантизма**.

12. 10 февраля по РЕН-ТВ показали передачу «Двое — против одного» при участии А.Дугина. В целом он адекватно описал ситуацию, сложившуюся в России перед выборами президента. «И те, кто входит в окружение В.В. Путина, и те, кто к нему в оппозиции — противники России. И те, и другие — прозападная «элита». Только первые хотели бы рулить Россией под «крышей» США и Запада, а вторые — готовы сдать Россию под управление США. Такими были Березовский, Гусинский, Ходорковский. Первые двое бежали, второй бежать отказался и решил посидеть и подождать развязки в России.

В этой связи вспоминается голливудский фильм «Охота за «Красным Октябрём», созданный в 1990 г. — за год до августовского путча 1991 года. Так называется в фильме подводная лодка проекта 941 («Акула», по американской классификации — «Тайфун»). По сюжету фильма командир АПЛ «Красный Октябрь» кап. 1 ранга — РА-миус (латыш по национальности) после смерти своей жены решил сдать советскую стратегическую АПЛ своему противнику США. Замполитом на лодке — старший лейтенант Путин. Командир лодки (которого почему-то офицеры зовут «капитаном»: это языковая норма американского флота, попавшая в русский перевод скорее всего вследствие экономии на консультантах) в сговоре со старпомом и частью офицеров. И в фильме есть сцена в каюте командира, в которой он убивает своего замполита Путина, вызывает медика и объявляет ему — произошёл несчастный случай — Путин захлебнулся чаем. Затем следует сцена в кают-компании во время обеда, во время которого один из офицеров спрашивает командира — А где Путин? Узнав, что он убит, спрашивает: Почему без согласования с нами? И добавляет: Если экипаж узнает, то на корабле будет бунт и экипаж нас порвёт.

13. В фильме много лжи, но есть один достоверный момент, на котором выстроен весь сюжет фильма, но так, что ни западный, ни россионский зритель не акцентирует на нём внимание. В 80-е годы прошлого века неожиданно для всех специалистов в области акустического проектирования АПЛ стала навязываться идея необходимости разработки и применения на современных АПЛ гидрореактивного движителя, якобы способного снизить шумность движительного комплекса советских 2-хвальных и 2-хкорпусных лодок. Под эту идею решением ЦК и Совмина были выделены большие деньги. И хотя все, кто разбирался в акустическом проектировании, однозначно оценивали этот проект, как афёру на тему *«распила бюджетных денег» на заведомо бесперспективном направлении НИОКР*[1], тем не менее, в военных и гражданских НИИ и КБ под неё создавались научные коллективы, новые должности и защищались кандидатские и докторские диссертации. Основанием для разворачивания этих работ были не результаты исследований, а демагогия в военно-морских журналах США, в которых сообщалось, что именно этот вид движителя — самый перспективный с точки зрения шумности. И вот в американском кино на основе этой фальсификации строится весь сюжет. Все наши специалисты, и американские, прежде всего, прекрасно знали, что АПЛ проекта 941 — этот 3-хкорпусный (2 прочных корпуса внутри третьего — обтекаемого лёгкого корпуса и ещё выступающий за габариты лёгкого корпуса третий прочный модуль — рубка) и 2-хвальный урод — ревёт в диапазоне низких частот на весь океан, за что амеры даже дали ему прозвище — «ревущая корова». В фильме показаны чертежи «Тайфуна» и специальная ниша в кормовой части АПЛ, где якобы размещается гидрореактивный движитель, благодаря которому «Тайфун» не обнаруживается американской торпедной АПЛ «Лос-Анджелес», что приводит в шок всё командование ВМС США и лично президента. Используя такую низкую шумность, командир «Тайфуна» РА-миус надеется пройти американские противолодочные рубежи и сдать лодку командованию ВМС США. Руководство СССР сначала полагает, что командование ВМФ просто «потеряло» лодку, а когда до него доходит, что РА-миус решил сдать лодку противнику СССР — США, оно приказывает своим противолодочным силам (в том числе и торпедным АПЛ) уничтожить «Красный Октябрь». Глупость фильма в том, что АПЛ ВМС США типа Лос-Анджелес (самая

[1] Всё под благовидным предлогом (защита Родины) и с беспроигрышной отговоркой, когда результат не будет получен и всё откроется (в науке нет широкой столбовой дороги…).

малошумная торпедная АПЛ конца XX века) не смогла обнаружить «ревущую корову», и, по сути, упустила её в процессе слежения, а советская АПЛ по американской классификации «Альфа» (по нашей — проект 671) обнаружила «Тайфун» и готова её уничтожить торпедной атакой. В фильме много глупостей (таких например, что и офицеры в центральном посту и матросы на своих боевых постах — постоянно курят, матросы хором поют гимн Советского Союза и пр.), но глупость заведомо нереального противостояния подводных сил ВМС США и ВМФ СССР говорит лишь о том, что фильм — агитка, созданная в 1990 году, как раз перед разрушением СССР, для того, чтобы запугать в последний раз американского обывателя: надо же было показать, какого монстра победила Америка в «холодной войне».

В 1960-х годах прошлого века американская АПЛ «Скорпион» затонула после того, как неисправная торпеда, выпущенная из её торпедного аппарата (неудачная попытка избавиться от аварийного боеприпаса), поразила её же[1]. В фильме «Охота за «Красным октябрём» советская торпедная АПЛ «Альфа», которая тоже охотится за «Тайфуном» — погибла таким же образом.

Из метода динамического программирования известно, что если для процесса, которым хотят управлять, изначально заданы недостоверные начальные условия, то матрица оказывается неработоспособной и дефективной, а мечтания, заложенные в ней, — несбыточны.

Но есть другой фильм — польский «Ва-Банк», в который вшита матрица реформ и их завершение. В фильме начальные условия — адекватные сложившейся ситуации, нет лжи и по нашим представлениям эта матрица — работоспособна, поскольку две противостоящие группировки указаны точно: Крамер (в переводе с немецкого — лавочник), обманом наживший свои капиталы, и противостоящий ему Квинта (в переводе на русский «пятая» — концептуальная власть, в картах Таро — иерофант).

14. Дугин довольно точно оценил сложившуюся ситуацию, но совершенно неадекватно обозначил выходы из неё. У В.В.Путина выбор в общем-то невелик: или повторить приём, который в политической борьбе с троцкистами применил И.В.Сталин в 1937 году, тем более что он назвал современных либералов троцкистами 15 декабря 2011 года: «Для них (по контексту — либералов) как и для троцкистов: движение — всё, цель — ничто».

И хотя автор этой сентенции не Бронштейн, а Бернштейн, но по существу — она действительно характеризует троцкистов и либералов. У Сталина, как и у Путина, не было своей команды для борьбы с троцкистами. Однако он знал одну истину, которая неприемлема для наших псевдопатриотов. Они считают, что евреи всегда едины в достижении своих целей. Но Сталин знал одно «но»: едины пока идут к цели, но как только они её достигают и начинают «делить гешефт», они как пауки в банке начинают пожирать друг друга за право удержаться на вершине пирамиды власти. Поэтому Сталин прекрасно справился с ролью разводящего, давая одним еврейским кланам на вершине власти пожирать другие. Так пришёл 1937 год, после которого в высших эшелонах власти троцкисты были почищены, но это не означало, что кадры во всех отраслях жизнедеятельности общества освободились от троцкистов. Главная причина реванша троцкистов — неспособность Сталина и его окружения размежеваться с троцкистами на уровне понятийного аппарата (и те и другие — пользовались марксистской терминологией). Вторая причина — троцкисты (а значит и либералы) обладают колоссальными способностями к мимикрии. Как только Сталин объявил войну троцкистам и заявил о своей приверженности принципам большевизма, так многие из троцкистов-карьеристов быстро перекрасились в большевиков. И одно из главных следствий этой мимикрии троцкистов в большевиков в первой половине XX века — до сих пор общество в своём большинстве не в состоянии отличить большевиков от троцкистов. В этом главная причина победы троцкистов над большевиками после убийства Сталина. Главный троцкист — Хрущёв — наиболее яркий пример этой мимикрии. Но самым страшным следствием этого —

[1] Новая версия гибели «Скорпиона» — его утопили пришельцы, разрушив структуру металла неким излучением, в результате чего прочный корпус сложился.

кампания в СМИ по разоблачению «кровавых репрессий». Только благодаря неспособности общества отличить преступления троцкистов от деяний большевиков, либералам в союзе с троцкистами удались перекройка и развал СССР.

15. Понимает это В.В.Путин или нет, но ощущение такое, что он учёл негативный опыт большевиков, и за 4 года президентства Д.А.Медведева либерал-демократы (современные троцкисты) поверили, что он пойдёт на второй срок президентом. Но мало того, что сами поверили, они ещё смогли убедить в этом и своих заокеанских кураторов и спонсоров — американский истеблишмент. И только после фразы Д.А.Медведва 21 сентября 2011 года (Мы обо всём договорились), они поняли, что их кинули, как лохов. Но они не просто поверили, они пошли в открытую оппозицию к В.В.Путину и тем самым не оставили для себя никаких шансов на мимикрию, т.е. снова стать сторонниками его курса. Если вернуться к выступлению Дугина и фильму «Охота за «Красным Октябрём», то ситуация для ВВП сегодня точно такая, какой она показана в американском фильме: в нём и офицерский состав («элита» корабля), и командир лодки (кто выполняет его роль сегодня, если Путин — замполит?) — готовы сдать ПЛ «Россия» США, хотя члены экипажа (простые матросы и старшины, а также кое-кто из офицерского состава — корабельный врач, например) — искренне верят, что это невозможно, что командир «Красного Октября» скорее затопит лодку, чем сдаст её врагу. Разница лишь в том, что Путин жив и что он — помеха сдаче лодки, и кто кого, — пока вопрос открытый. На наш взгляд, в роли РА-миуса сегодня выступает либо «семья», либо иерархия Амона-Ра (глобальный предиктор — ГП), у которой в начале перестройки нет другого выхода, кроме сдачи России, а народ (экипаж ПЛ) — сдать в плен амерам и пусть это будет их головная боль. В фильме повествование об охоте за «Красным Октябрём» (символ СССР) ведётся от имени офицера ЦРУ, который в начале фильма собирается в командировку и, прощаясь со своей дочерью, у которой любимая игрушка — медведь, обещает ей в качестве подарка привезти большого медведя. И в конце фильма, возвращаясь домой, он действительно везёт дочери обещанную игрушку — большого медведя. Известно, что символом России в западном сознании является медведь, и голливудский «шедевр» во многом опирается на символику. Но это всё-таки кино, а как та или иная символика реализуется в жизни — вопрос открытый.

16. В теории управления есть такой термин — «перерегулирование»: это когда процесс, направленный на достижение определённых целей, достигает их и далее продолжает развиваться так, что уходит от достигнутых целей к целям, противоположного характера. Так если благое дело довести до абсурда, то оно перейдёт в свою противоположность, после чего вызывает ненависть тех, на благо кого оно было направлено (басня И.А.Крылова «Демьянова уха» — об этом). И наоборот: если злое дело довести до абсурда, чем перед выборами занимались «болотные мстители», то оно тоже переходит в свою противоположность.

И хотя либерал-демократы будут снова, как и в первой половине XX века троцкисты, использовать метод перерегулирования, но результат уже будет иной — противоположный тому, который они хотели бы получить. Чтобы способствовать этому благому результату и помочь Русской цивилизации выйти из тупика, в который её пытаются загнать либерал-демократы, придётся всем осваивать метод матрично-эгрегориальной демократии. Если общество освоит этот метод и научится правильно его применять, то и В.В.Путин в соответствии с известным правилом «каждый народ заслуживает того правительства, которое оно имеет» вынужден будет делать то же самое — осваивать и применять на практике метод матрично-эгрегориальной демократии, тем более, что он вполне пригоден и для глобального управления; либо на смену «тандему» В.В.Путин — Д.А.Медведев под непосредственным воздействием матрично-эгрегориальной демократии придут другие люди — носители другого менталитета и иного уровня управленческой дееспособности.

Внутренний предиктор СССР
1 — 4 марта 2012 г.